

Comment aider les publics à débattre sur des thématiques (socio-)scientifiques ?

Clarifier les buts du débat et identifier les possibles tensions entre les acteurs

Pour les organisateur.trices :

Un espace pour échanger

- Permettre une participation active des publics en mobilisant des moyens pédagogiques différents
- Organiser une vraie rencontre physique en sortant d'une communication pyramidale entre les chercheur.es et le publics
- Créer du lien entre le monde de la recherche et la société

Permettre au public d'apprendre et de faire évoluer leurs croyances

- Rendre accessible à tous.tes les sciences
- Donner l'opportunité de faire évoluer les croyances et de se construire une opinion critique
- Favoriser l'appropriation et la compréhension des résultats de la recherche scientifique

Développer des attitudes et des compétences

- Travailler la question des sources vérifiables, de l'ouverture aux autres, confronter les différentes opinions, faire consensus et nuancer les positions

Pour les chercheur.es :

- Echanger et s'ouvrir à de nouvelles idées et de nouvelles applications en lien avec ses recherches
- Apporter des faits scientifiques et faire connaître ses travaux, donner du sens à sa recherche, avoir une idée de la perception des publics sur sa recherche

Pour les publics :

- S'informer, s'exprimer, chercher à convaincre et à imposer son opinion

Prendre en compte les croyances épistémiques des publics

Trois grands profils de croyances sur les connaissances et les opinions pour mieux comprendre :

- comment les publics perçoivent les experts
- les buts susceptibles d'être attribués à un débat entre citoyens

	Absolutiste	Multipliste	Evaluatiste
Certitude	Les connaissances sont <i>toujours vraies</i>	Les connaissances sont aussi <i>certaines que les opinions</i>	Les connaissances tendent constamment à <i>évoluer</i>
Source	Je me fie à une information uniquement si elle provient d'un <i>expert</i>	Je me fie uniquement à moi-même et à mes propres <i>opinions</i>	Je construis mon propre point de vue sur la base de <i>connaissances</i> et des <i>opinions</i> des autres
Débat	Dans un débat, j'essaie de <i>gagner</i> contre les autres en rapportant les connaissances que j'ai apprises	Dans un débat, toutes les opinions se valent. Tout le monde est <i>libre</i> d'avoir sa propre opinion	Dans un débat, certaines opinions sont meilleures que d'autres au regard des <i>arguments</i> qui les fondent

Quelques éléments de langage qui peuvent être compris différemment en fonction des croyances épistémiques des publics :

“ Vous avez le droit d'avoir votre avis mais...”

“ En tant que scientifique, j'ai mon opinion sur la question...”

“ Les scientifiques ne sont pas d'accord entre eux. ”

“ Il faut arrêter de croire tout ce qu'on nous dit. Il faut penser par soi-même. ”

(source: Atelier de découverte des thématiques sur l'esprit critique – AMCSTI)

Débattre sur des questions socio-scientifiques

Des thématiques propices pour faire débattre les publics

- En lien avec des sujets d'actualité
- Riches en incertitudes qui rendent les débats légitimes
- Demandent de prendre en compte la pluralité des points de vue

En lien avec des thématiques d'actualité

Des thématiques complexes

Mobilisent des connaissances issues de plusieurs domaines (scientifique, politique, social, sanitaire, etc)

Légitime pour les publics de débattre dessus

Riches en incertitudes

Impliquent des incertitudes relatives aux : connaissances scientifiques, valeurs morales, décisions politiques, risques techniques, sanitaires ou encore économiques.



S'ouvrir à la diversité des points de vue

Une pluralité de réponses possibles

En débattant, les publics peuvent prendre conscience de la multiplicité des points de vue, liés aux valeurs et intérêts propres aux individus

Par exemple...

L'utilisation d'OGM, la voiture électrique, le tourisme en Antarctique, l'utilisation de drones pour la guerre, l'élevage industriel des bovins, la sélection des embryons, la conquête de Mars, le réchauffement climatique, l'IA et l'Humain augmenté, etc.

Limites :

- Des liens avec des enjeux de société par toujours évidents...
- Nécessite que les publics aient des connaissances de base sur le sujet
- Les échanges ne se focalisent pas que sur le domaine scientifique
- Place les chercheurs dans un cadre où ils ne sont plus experts

Ressources

Articles scientifiques et document de synthèse

- Barbier, C., Bedel, A., de Checchi, K., Jeune, N., Lakhlifi, C., Pallarès, G., Teysseron, N. (2020). *Synthèse et bibliographie commentée sur les recherches actuelles autour de l'éducation à l'esprit critique*. Universcience. https://ephiscience.org/assets/documents/Synthese_Universcience_V1.pdf
- Gausse, M. (2016). Développer l'esprit critique par l'argumentation: de l'élève au citoyen. *Dossier de veille de l'IFÉ*, 108, 1-24.
- Kuhn, D. (2019). Critical thinking as discourse. *Human Development*, 62(3), 146-164.
- Nussbaum, E. M. (2021). Critical integrative argumentation: Toward complexity in students' thinking. *Educational Psychologist*, 56(1), 1-17.
- Pallares, G., Bächtold, M., & Munier, V. (2020). Des débats numériques pour développer les compétences argumentatives des élèves sur des questions socio-scientifiques?. *RDST-Recherches en didactique des sciences et des technologies*.

Outils pour débattre et éduquer à l'esprit critique

- Expédition Sagesse Ephiscience – Un jeu d'ambiance coopératif <https://ephiscience.org/jeu>
- Jeu-discut (payant!) – Des ateliers philo faciles à organiser <https://jeu-discut.fr/>
- Atelier de découverte des thématiques de l'esprit critique <https://atelier-mediation-critique.com/atelier-de-decouverte-des-thematiques-de-lesprit-critique>
- Inventaire de dispositifs de médiation sur l'esprit critique <https://atelier-mediation-critique.com/la-mediatheque>