

# Massification, démocratisation et inégalités scolaires

Pascal BRESSOUX

Université Grenoble Alpes

Laboratoire de Recherche sur les Apprentissages en Contexte

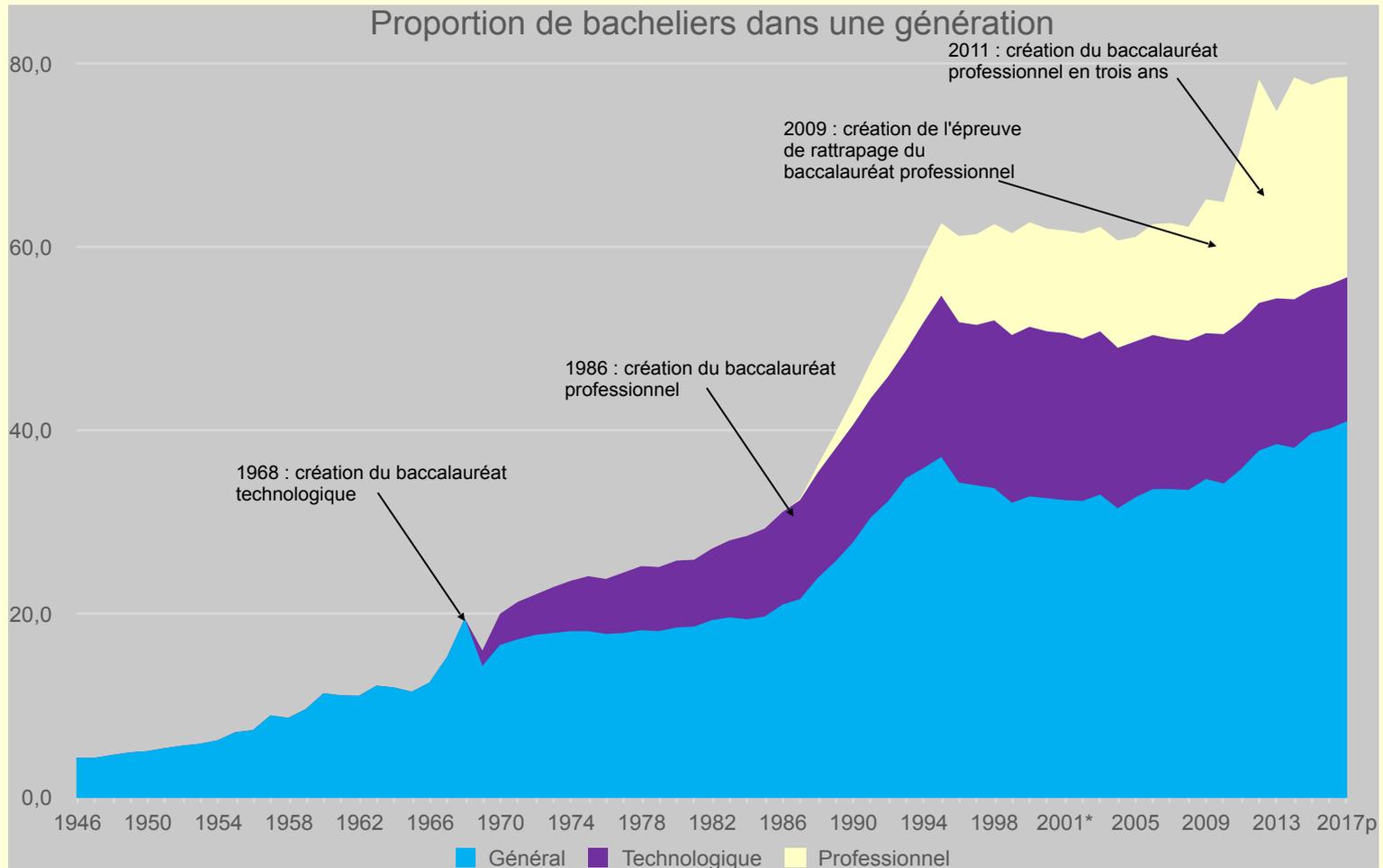
Café des Sciences – 6 décembre 2022 : *L'enseignement en France: mention  
passable ?*

# 4 points principaux

- La massification scolaire
- Démocratisation quantitative vs qualitative
- Fort déterminisme social des acquisitions et des parcours
- Baisse inquiétante des acquisitions

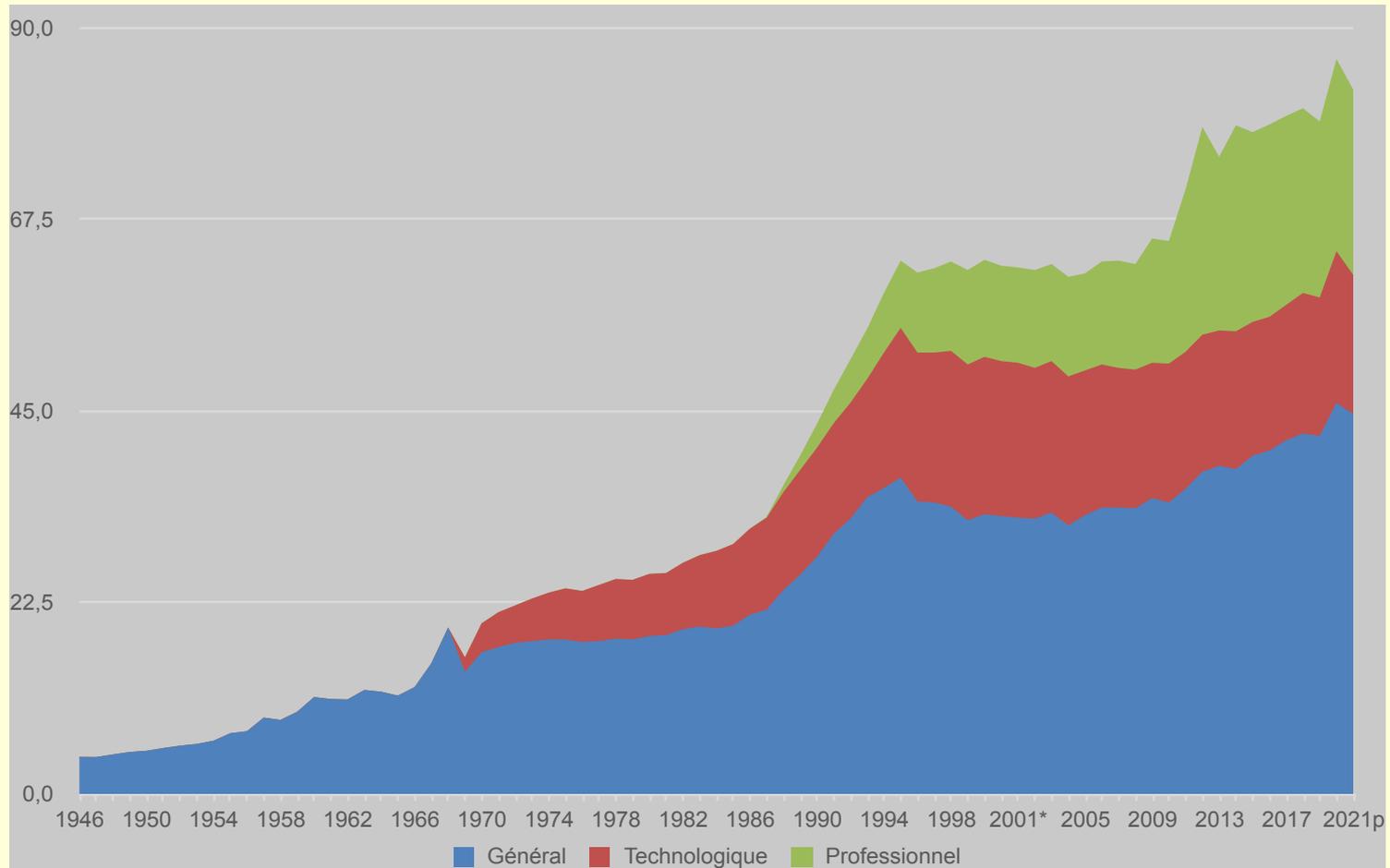
# **Une massification scolaire avérée**

# Proportions de bacheliers dans une génération : évolution 1946-2017



Sources : MENJ-MESRI DEPP/ Système d'information OCEAN (MEN) et système d'information du ministère en charge de l'agriculture  
MENJ-MESRI DEPP et INSEE / Estimations démographiques  
Champ : France métropolitaine jusqu'en 2001, France métropolitaine + DOM (hors Mayotte) à partir de 2001 - Public + Privé, tous candidats

## Proportion de bacheliers dans une génération 1946-2021



Source : DEPP / Système d'information OCEAN (MENJS) et système d'information du ministère chargé de l'Agriculture

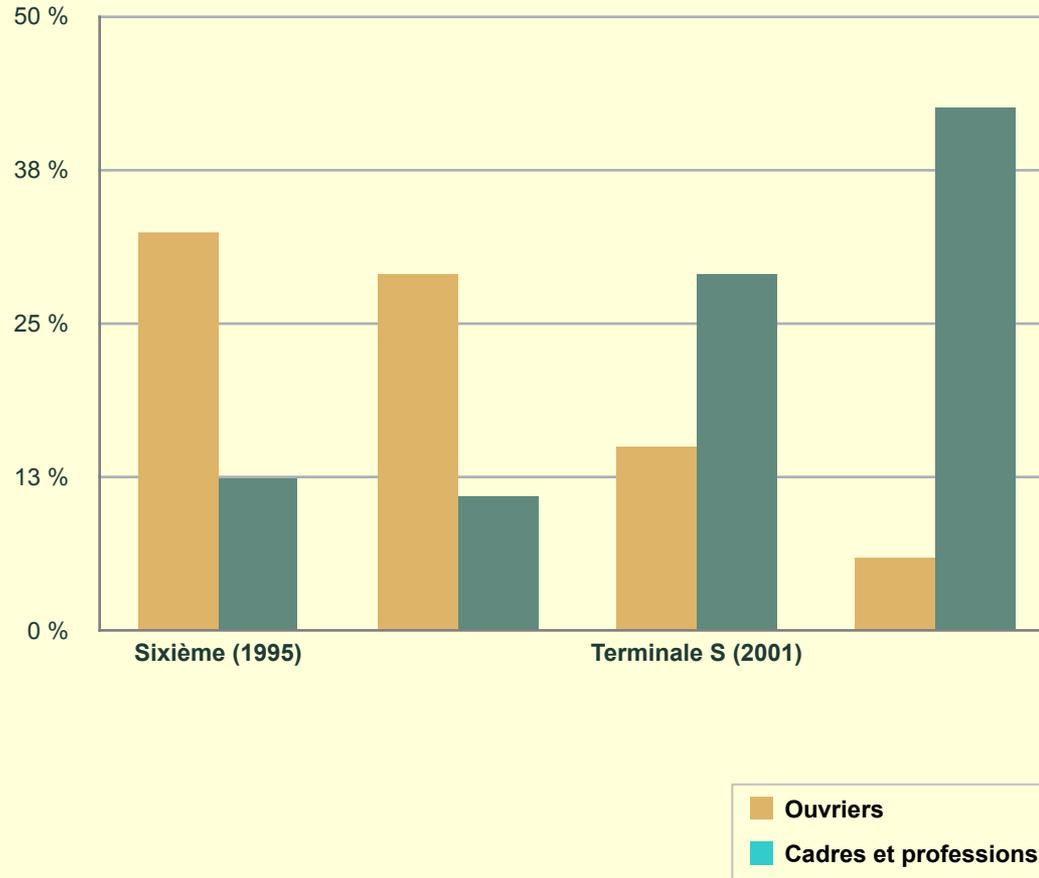
DEPP et INSEE / Estimations démographiques

Champ : France métropolitaine jusqu'en 2001, France métropolitaine + DROM (hors Mayotte) à partir de 2001 - Public + Privé, tous candidats.

# **Démocratisation quantitative vs démocratisation qualitative**

# Education et inégalité sociale

Répartition sociale des élèves de l'entrée en sixième en 1995 à l'entrée en classes préparatoires aux grandes écoles en 2002



Source : DEPP

Source: Document de travail Ministère du budget

## Et si l'on faisait une distinction plus fine encore?

2,9 % d'enfants d'ouvriers à l'ENA promotion 2009

4,5 % d'enfants d'ouvriers à Sciences Po

0,51 % d'enfants d'ouvriers à HEC (soit 31 élèves sur 6054 entre 1990 et 2006)

Cf. *Marianne* (2011) n° 764

Taux de représentation à l'ENA suivant la catégorie professionnelle des parents				
	Effectifs des parents d'élèves	Promotion 2009/2011 en %	Actifs occupés en %	Indice de représentation sur 100
Agriculteurs (et exploitants)	1	0,7	2,1	33,3
Artisans, commerçants, chefs d'entreprise	13	9,4	6,2	151,6
Cadres et prof. intellectuelles supérieures	84	60,4	15,5	389,7
Professions intermédiaires	24	17,3	23,6	73,3
Employés	13	9,4	29,8	31,5
Ouvriers	4	2,9	22,8	12,7

Source : Calculs Alternatives Economiques d'après les données de l'Ecole nationale d'administration

# **Une forte hétérogénéité des acquisitions**

## Education et inéquité sociale

La France est le pays de l'UE où l'origine socio-économique a le plus d'impact sur les résultats scolaires

### PISA maths – Part des résultats expliquée par l'origine socio-économique

		Score moyen	Score moyen dans l'hypothèse d'un indice SESC <sup>1</sup> moyen équivalent dans tous les pays de l'OCDE	Part expliquée de la variance de la performance des élèves	
OCDE	Australie	527	519	11.3	
	Autriche	511	502	15.4	
	Belgique	510	503	19.4	
	Canada	534	524	8.2	
	République tchèque	513	512	15.6	
	Danemark	496	485	14.1	
	Finlande	563	556	8.3	
	France	495	502	21.2	
	Allemagne	516	505	19.0	
	Grèce	473	479	15.0	
	Hongrie	504	508	21.4	
	Islande	491	470	6.7	
	Irlande	508	510	12.7	
	Italie	475	478	10.0	
	Japon	531	533	7.4	
	Corée	522	522	8.1	
	Luxembourg	486	483	21.7	
	Mexique	410	435	16.8	
	Pays-Bas	525	515	16.7	
	Nouvelle-Zélande	530	528	16.4	
	Norvège	487	474	8.3	
	Pologne	498	510	14.5	
	Portugal	474	492	16.6	
	République slovaque	488	495	19.2	
	Espagne	488	499	13.9	
	Suède	503	496	10.6	
	Suisse	512	508	15.7	
	Turquie	424	463	16.5	
	Royaume-Uni	515	508	13.9	
	États-Unis	489	483	17.9	
	Total de l'OCDE		491	496	20.2
	Moyenne de l'OCDE		500	500	14.4

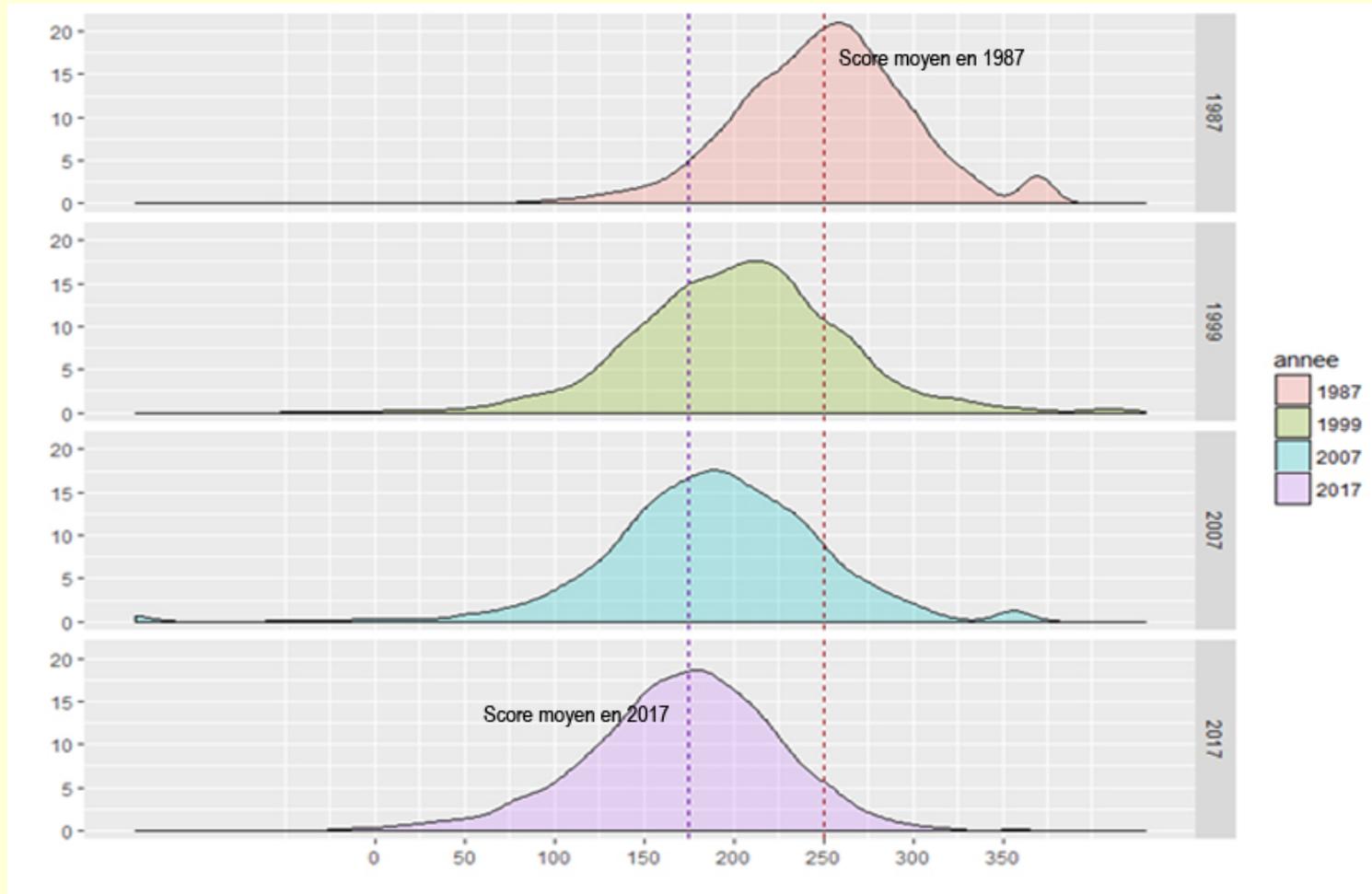
**La France est le pays de l'UE où la part des résultats expliquée par l'origine socio-économique de l'élève est la plus forte (21%).**

**Tableau 5**  
 Écarts de points entre les élèves dont le statut économique, social et culturel des parents est élevé (le quart le plus favorisé), et ceux dont le statut économique, social et culturel est faible (le quart le moins favorisé), PISA 2006

	Culture scientifique		Compréhension de l'écrit		Mathématiques
Finlande	63	Islande	55	Islande	62
Corée du Sud	64	Corée du Sud	56	Canada	63
Islande	64	Finlande	58	Finlande	66
Canada	68	Japon	70	Norvège	67
Japon	69	Suède	72	Japon	71
Norvège	69	Norvège	74	Italie	71
Italie	76	Italie	74	Corée du Sud	77
Suède	77	Danemark	74	Danemark	78
Turquie	84	Espagne	75	Suède	78
Pologne	86	Canada	76	Australie	79
Espagne	87	Australie	83	Irlande	80
Mexique	87	Irlande	84	Espagne	82
Irlande	88	Turquie	85	Pologne	84
Australie	88	Grèce	87	Royaume-Uni	86
Danemark	90	Pays-Bas	90	Pays-Bas	88
Grèce	93	Pologne	91	Mexique	89
Portugal	93	Royaume-Uni	94	Nouvelle-Zélande	89
Autriche	97	Suisse	94	Turquie	94
République tchèque	99	Mexique	96	Autriche	94
Pays-Bas	100	Autriche	98	Suisse	95
Royaume-Uni	103	République tchèque	99	Grèce	95
Slovaquie	103	Slovaquie	102	Portugal	95
Suisse	105	Nouvelle-Zélande	103	États-Unis	101
Hongrie	108	Portugal	109	Slovaquie	104
Nouvelle-Zélande	109	Belgique	109	Luxembourg	105
Belgique	110	Hongrie	111	République tchèque	106
Allemagne	111	Allemagne	112	Allemagne	111
États-Unis	117	<b>France</b>	112	Belgique	113
Luxembourg	119	Luxembourg	120	<b>France</b>	115
<b>France</b>	122	États-Unis	<i>inconnu</i>	Hongrie	117

# **Une baisse inquiétante des acquisitions**

## L'évolution des performances en calcul des élèves de CM2 à trente ans d'intervalle (1987-2017)

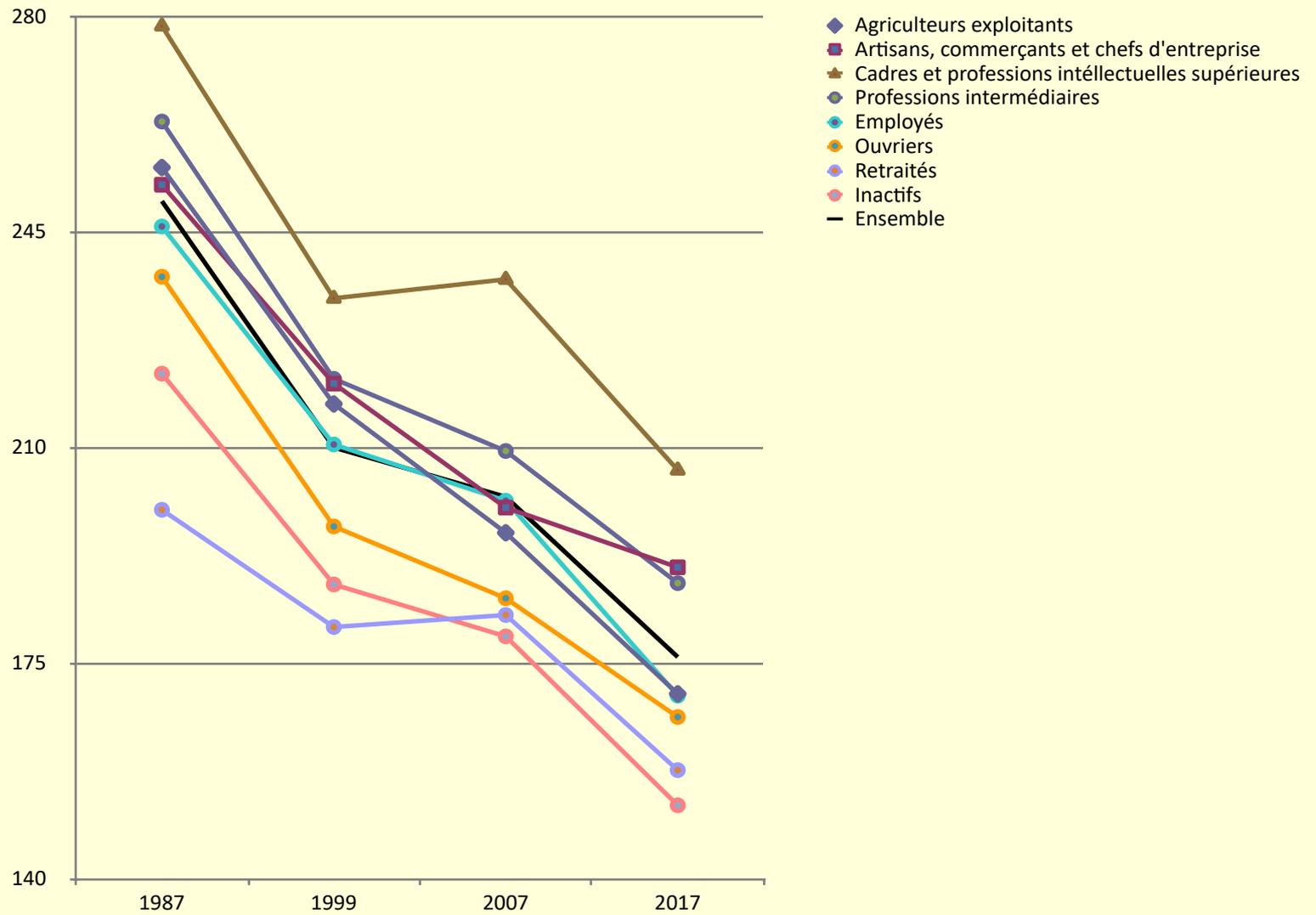


Source : MENJ-DEPP, enquête « Lire, écrire, compter »

Réf. : Note d'information, n° 19.08 © DEPP – Mars 2019

L'évolution des performances en calcul des élèves de CM2 à trente ans d'intervalle (1987-2017)

# Scores moyens selon la PCS du chef de famille

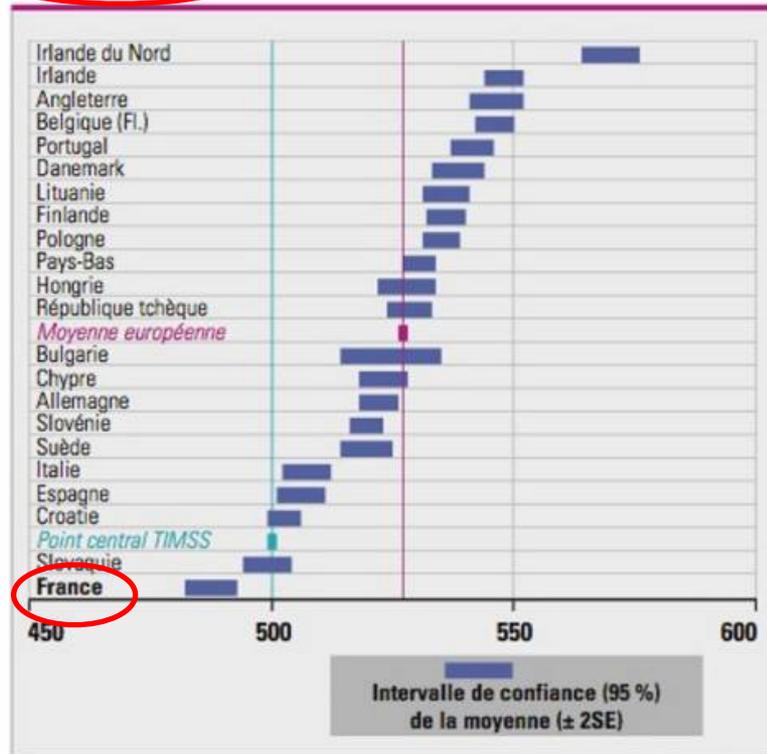


Source : MENJ-DEPP, enquête « Lire, écrire, compter »

Réf. : Note d'information, n° 19.08 © DEPP

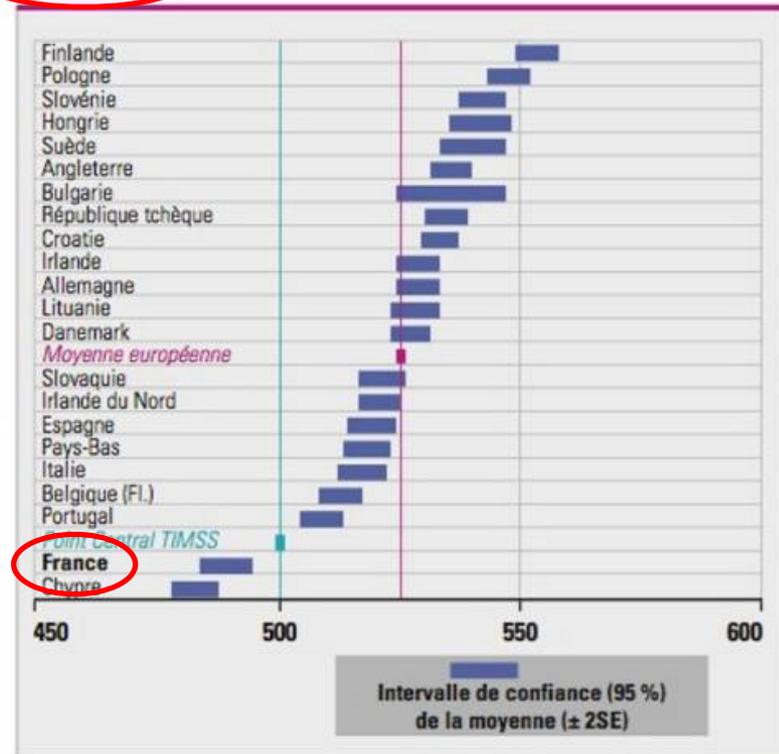
# Et au niveau international ? TIMMS 2015 (CM1)

2 Répartition des performances des pays de l'Union européenne en mathématiques



Sources : IEA / MENESR-DEPP

2 Répartition des performances des pays de l'Union européenne en sciences



Sources : IEA / MENESR-DEPP

Voir aussi NI 20.47 pour les résultats mathématiques en 4<sup>e</sup> (TIMMS, 2019)

Si je dicte à des élèves de CM2 (en 2015) la phrase suivante :

- « Le soir tombait. »
- Quel est le pourcentage d'erreurs à « tombait »?

- La réponse est :
- 44,2 %
  
- Et si j'avais fait faire la dictée en 1987, quel aurait été le pourcentage d'erreurs ?
- 12,9 %